



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
modificarea și completarea Legii nr.68/1992 pentru alegerea
Camerei Deputaților și a Senatului, a Legii nr.69/1992
pentru alegerea Președintelui României și a
Legii nr.70/1991 privind alegerile locale**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, a Legii nr.69/1992 pentru alegerea Președintelui României și a Legii nr.70/1991 privind alegerile locale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.84 din 11.05.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Proiectul are ca obiect de reglementare modificarea și completarea actualelor reglementări referitoare la alegerea Camerei Deputaților, Senatului, Președintelui României, consiliilor locale, ale consiliilor județene și ale primarilor.

De menționat este faptul că, așa cum se precizează și în Nota de fundamentare, Guvernul a mai trimis la Parlament, în luna octombrie 1999, un **proiect de lege**, având un obiect identic, pentru a fi dezbătut în procedură de urgență, care a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ, cu unele observații și propuneri (Aviz nr.1073/12.10.1999).

2. Prezentul proiect de ordonanță de urgență este, în cea mai mare parte similar cu proiectul de lege anterior, cu excepția faptului că, pe de o parte, unele dintre observațiile și propunerile Consiliului Legislativ au fost însușite de către inițiator iar, pe de altă parte, actualul proiect mai conține și unele propuneri care nu existau în proiectul anterior (cazul pct.1, pct.23-24, pct.27, pct.32 și pct.35-38, de la art.I; pct.4 referitor la alin.(2) al art.13, din art.III, precum și parțial art.V).

3. Proiectul ordonanței de urgență cuprinde, în ansamblul său, prevederi care se referă, în principiu, la modificarea dispozițiilor care privesc operațiunile tehnico-organizatorice ale procesului electoral - cartea de alegător, întocmirea listelor electorale permanente, instituirea "oficiilor electorale" la sectoarele municipiului București și altele - sporind, totodată, atribuțiile Ministerului de Interne, în special ale oficiilor județene de evidența populației și ale formațiunilor de evidența populației.

Propunerile nu au în vedere modificarea tipului de scrutin, a pragului electoral, a procedurilor de depunere a candidaturilor, campaniei electorale, desfășurării votării și stabilirii rezultatului votării.

În context s-ar putea releva și faptul că recent Legea nr.70/1991 privind alegerile locale a mai fost modificată și completată tot prin ordonanță de urgență, când s-ar fi putut avea în vedere multe dintre propunerile cuprinse în prezentul proiect, referitoare la această lege.

4. În ansamblul lor, prevederile cuprinse în proiectul ordonanței de urgență sunt pertinente și în conformitate cu prevederile constituționale conferind procesului electoral un grad sporit de operativitate, mai ales prin utilizarea mijloacelor tehnice de informatizare.

5. Considerăm, totuși, că organizarea "oficiilor electorale" la nivelul sectoarelor municipiului București, prevăzute la pct.15-19 ale art.I, nu este necesară, acestea reprezentând o verigă intermediară în derularea procedurilor electorale în mod corelat și coerent între birourile electorale organizate la secțiile de votare, circumscripțiile electorale și la nivel central, presupunând, totodată, și resurse umane, materiale și financiare suplimentare.

6. Cu privire la **cartea de alegător**, apreciem că este necesar să se reanalizeze prevederea potrivit căreia aceasta este "valabilă pentru toate consultările electorale" (Art.I, pct.11), avându-se în vedere faptul că alegerile locale pot să aibă nu numai caracter general ci pot să

privească și numai alegerea unui primar sau a unui consiliu local dintr-un județ, ori doar a unui singur consiliu județean, și chiar două tururi de scrutin, situații în care numărul de scrutin inscripționat pe cartea de alegător ar fi unul suplimentar în raport cu cel care privește alegerile generale, cu care nu se mai poate corela.

Față de această situație sugerăm să se analizeze posibilitatea ca pentru alegerile locale să se instituie, eventual, o carte de alegător distinctă de cea pentru alegerile parlamentare și prezidențiale, cu atât mai mult cu cât, potrivit art.V din proiect, prevederile propuse nici nu se vor aplica alegerilor din 4 iunie a.c., "cu excepția punctelor 16 și 17".

De altfel, ar fi necesar să se precizeze și articolul din care fac parte aceste puncte, întrucât punctele 16 și 17 ale art.I referitoare la atribuțiile și constituirea oficiilor electorale oricum nu mai sunt aplicabile actualelor alegeri locale, deoarece potrivit alin.(2) al art.27¹, nou introdus, președintele și locțiitorul acestuia, de la oficiile electorale, ar trebui desemnați de președintele Tribunalului municipiului București "cu 20 de zile înainte de data alegerilor", termen care, în prezent nu mai poate fi respectat.

II. Observații la text și de tehnică legislativă

1. La titlul proiectului de lege, recomandăm completarea textului, după cum urmează:

- adăugarea cuvântului "modificarea" înainte de expresia "Legii nr.69/1992 ...", și eliminarea pronumelui posesiv "a" care precede această expresie, având în vedere faptul că dispoziția de la Art.II prevede numai modificarea art.28 alin.(1) din această lege, astfel încât folosirea formulei "și completarea" din debutul titlului proiectului, cu referire și la legea susmenționată, nu este justificată;

- adăugarea sintagmei "modificarea și completarea" înainte de expresia "Legii nr.70/1991...", eliminându-se pronumele posesiv "a" care o precede.

Tot la titlu, pentru un plus de rigoare în redactare, recomandăm eliminarea punctului din finalul textului.

2. Partea de debut a **formulei introductive** necesită a fi reformulată sub forma "În temeiul art.114 alin.(4) din Constituția României" renunțându-se la invocarea art.107 din Constituție, deoarece acesta nu constituie temei legal al emiterii ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

3. **La art.I**, propunem ca după menționarea datei Monitorului Oficial, să se introducă sintagma "cu modificările ulterioare", având în vedere că Legea nr.68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului a fost modificată ulterior, prin Legea nr.115/1996.

4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, respectiv cele ce privesc procedura folosită la modificarea sau completarea unui act normativ, relevăm faptul că folosirea ghilimelelor este suficientă la începutul redării noilor texte, astfel cum au fost modificate sau nou introduse, și respectiv la sfârșitul acestei redări, chiar dacă dispoziția propriu-zisă de modificare se referă la mai multe alineate sau elemente marcate prin litere dintr-un anumit articol sau la introducerea de noi articole sau alineate.

În acest sens, urmează a se elimina aceste semne de punctuație, acolo unde nu este justificată folosirea lor. Ne referim la pct. 2, 4, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 28, 38 și 39 de la art.I și la pct. 4, 5, 8 și 14 de la art.III.

5. **La pct.2, al art.I** cu referire la alin.(5) al art.8, apreciem că atâta timp cât listele electorale permanente se întocmesc, potrivit alin.(2), de "Ministerul de Interne" prin formațiunile de evidența populației, semnarea lor și de către primar nu se mai justifică.

6. **La pct.9 al art.I**, recomandăm introducerea cuvântului "articolul" înainte de cifra "13¹", potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzută la art.56 alin.(1) din Legea nr.24/2000.

7. **La pct.14 din art.I**, în textul modificat al alin.(1) din art.22 al legii menționate, sugerăm eliminarea sintagmei "de la publicarea în Monitorul Oficial a Legii nr.68/1992 privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, modificată și completată prin prezenta Ordonanță de urgență", aceasta urmând a fi înlocuită astfel: "de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență", pentru o corectă încorporare a acestui text în cuprinsul Legii nr.68/1992.

8. **La pct.15 al art.I** se propune înființarea la nivelul sectorului municipiului București a "oficiilor electorale" dar, în mod inexplicabil nu se prevede și înființarea "**birourilor** electorale" ale acestora, neînțelegându-se, astfel, dacă aceste oficii sunt o entitate administrativ-teritorială (la nivelul fiecărui sector) sau o **structură organizatorică**, așa cum sunt birourile electorale, având componența precizată în art.27¹ nou propus.

De altfel, din reglementările propuse nu rezultă suficient de clar care sunt **raporturile juridice** dintre "oficiile electorale" și biroul electoral de circumscripție, pe de o parte, și cu cele ale secțiilor de votare, pe de altă parte.

În privința **atribuțiilor** acestor oficii, prevăzute la **art.27²**, este de menționat că unele dintre ele sunt identice cu cele ale biroului electoral de circumscripție, prevăzute la art.27. Este cazul celor referitoare la totalizarea rezultatului alegerilor la secțiile de votare (lit.b), **rezolvarea** contestațiilor cu privire la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare (lit.c), precum și distribuirea către secțiile de votare a buletinelor de vot și a ștampilelor necesare (lit.a), fapt ce exprimă încă o dată inutilitatea organizării oficiilor electorale.

Caracterul de **verigă intermediară** între birourile electorale ale secțiilor de votare și biroul electoral de circumscripție, al oficiilor electorale, rezultă și din atribuția de la lit.d), unde se prevede că ele doar preiau de la birourile electorale ale secțiilor de votare procesele verbale întocmite de acestea, precum și întâmpinările și contestațiile rezolvate de ele, **numai pentru a le transmite** birourilor electorale de circumscripție, operație care, pentru mai multă operativitate, ar putea fi făcută direct de către birourile electorale ale secțiilor de votare.

Față de cele de mai sus, propunem eliminarea din proiectul ordonanței de urgență a tuturor prevederilor referitoare la oficiile electorale, eventual prin extinderea atribuțiilor birourilor electorale de circumscripție, fie chiar și prin majorarea numărului de membri ai acestora și, mai ales, a specialiștilor puși la dispoziția lor, care să suplinească atribuțiile de natură tehnică avute în vedere de inițiator pentru oficiile electorale.

9. La pct.16 al art.I, propunem ca textul să debuteze cu elementele structurale supuse modificării, respectiv "literele d), e), f) și h)" (cu introducerea conjuncției "și" între lit.f) și h).

Ca urmare, sintagma "Articolul 27, literele d), e), f), h) ale alineatului (1)" necesită a fi redată sub forma: "Literele d), e), f) și h) din alineatul (1) al articolului 27".

10. La pct.17 al art.I, potrivit normelor de tehnică legislativă, recomandăm scrierea neabreviată a cuvântului "articol".

11. La pct.18, al art.I sintagma "Articolul 29, literele a) și e)" propunem să fie reformulată sub forma: "Literele a) și e) din articolul 29".

12. La **pct.21**, al aceluiași articol, urmează a se închide citatul, prin inserarea ghilimelelor la sfârșitul redării textului modificat.

13. La **pct.23, 24, 30 din art.I**, cifra arabă scrisă după cuvântul din debut "Alineatul" să fie cuprinsă în paranteză, potrivit marcării folosite în actul de bază.

Această propunere este valabilă și pentru **pct.7 din art.III**.

14. La **pct.25, 27, 32 și 35 din art.I**, urmează ca redarea noului text să debuteze sub forma: "Art.52.", "Art.60", "Art.70" și respectiv "Art.89", prin eliminarea parantezelor, folosite numai la marcarea alineatelor.

15. La **art.III**, norma de dispoziție de la **pct.1** necesită a fi reformulată sub forma "La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins", respectându-se, astfel, normele de tehnică legislativă privind formula de exprimare folosită la completarea unui act normativ (art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000).

Corespunzător, urmează a se înlocui marcarea actuală a noului text "(2)" cu "(1¹)".

16. La **pct.5 al art.III**, cu referire la **art.14 alin.(7)**, în corelare și cu observația de la **pct.II/5**, propunem eliminarea sintagmei "și de către primar", din finalul textului, deoarece listele electorale permanente se întocmesc numai de către formațiunile de evidență a populației ale Ministerului de Interne, semnătura primarului nejustificându-se.

17. La **pct.10, al art.III**, propunem ca pronumele posesiv "a" să fie înlocuit cu prepoziția "din", asigurându-se un plus de rigoare normativă, iar textul nou, redat între ghilimele, necesită a debuta sub forma "e)" fără a fi precedată de abrevierea "lit".

18. La **pct.11 al art.III**, cu referire la **art.26 lit.a)**, pentru un spor de operativitate, propunem ca și copiile de pe listele electorale permanente să fie transmise la birourile electorale ale secțiilor de votare, tot de către formațiunile de evidența populației, deoarece ele le întocmesc și le transmit primarilor.

19. La **pct.18 al articolului III** propunem ca textul să debuteze cu elementul structural supus modificării, respectiv "litera i)".

Ca urmare, sintagma "Articolul 85 litera i)" necesită a fi redată sub forma "Litera i) din articolul 85".

20. La **pct.19** al aceluiași articol, cuvântul "articolul" urmează a fi scris în forma genitivă "articolului".

21. La **art.IV** recomandăm renunțarea la folosirea liniuțelor la enumerările efectuate în text, după actele normative menționate unul după altul urmând a se insera virgula, în locul semnului de punctuație (;).

Totodată, semnalăm că atât Legea nr.68/1992 cât și Hotărârea Guvernului nr.758/1993 au suferit modificări ulterioare, operații care necesită a fi precizate în textul dispoziției cu toate elementele de identificare, prin formula "cu modificările ulterioare".

22. La **art.V**, în corelare cu observațiile de la pct.I/6, propunem ca în finalul textului să se adauge expresia "de la art.III".

Totodată, recomandăm scrierea cu literă mică a cuvântului "ordonanțe", această propunere fiind valabilă și pentru art.VI.

23. La **art.VI** propunem redarea în ordine cronologică a legilor respective, iar formularea "cu modificările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta Ordonanță de urgență, se vor republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare" să fie revizuită astfel: "cu modificările și **respectiv cu completările** ulterioare și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se vor republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, **după aprobarea lor de către Parlament**, dându-se textelor o nouă numerotare", asigurându-se, astfel, concordanța cu cerințele normelor de tehnică legislativă privind evenimentele legislative care intervin în existența unui act normativ și ale prevederilor art.13 și 14 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, referitoare la republicarea actelor normative.

PREȘEDINTE
Valer **JOBNEAȘU**



București

Nr. 536/26.05.2000